VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 94)**

z dnia 27 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 94)

27 maja 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahla (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2678 i 3355);

– sprawozdanie podkomisji stałej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2540);

– sprawozdanie podkomisji stałej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 2826).

W posiedzeniu udział wziął **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Według listy stwierdzam kworum. Czy są uwagi do porządku obrad? Jeśli nie, to oczywiście chciałem bardzo serdecznie przywitać wszystkich zaproszonych gości i od razu przystąpić do procedowania, ponieważ mamy dosyć napięty harmonogram dzisiejszych posiedzeń Komisji.

W punkcie pierwszym jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2678 i 3355). W czasie drugiego czytania zgłoszonych zostało dziesięć poprawek. Osobiście zgłosiłem je w imieniu klubu Platformy Obywatelskiej. Osiem poprawek jest konsekwencją orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 kwietnia br. w zakresie, w którym stwierdza ono niekonstytucyjność instytucji bankowego tytułu egzekucyjnego. Stąd wykreślenia, które – zdaniem mojego klubu i myślę, że Komisja podzieli to zdanie – należy uznać za zasadne. W pozostałym zakresie poprawki mają charakter doprecyzowujący, a jedna z nich ma na celu usunięcie oczywistej pomyłki. Czy są głosy w dyskusji? Jeśli nie ma, to w takim razie przystąpimy do procedowania nad każdą z poprawek, ale żeby było szybciej przyjmiemy formułę, iż brak sprzeciwu uznamy za głosowanie za poprawką.

Czy jest sprzeciw do poprawki nr 1? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Ażeby jeszcze bardziej usprawnić głosowanie na dzisiejszym posiedzeniu, jak i podczas trzeciego czytania, proponowalibyśmy połączenie poprawek nr 1, 2, 7–9 oraz 11, które dotyczą wykreślenia zmian związanych z bankowym tytułem egzekucyjnym.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czyli nr 1, 2, 7–9 i 11. Dziękuję za zwrócenie uwagi, rzeczywiście jest jedenaście poprawek. W takim razie w związku z uwagą Biura Legislacyjnego, jeśli nie ma sprzeciwu uznajemy, że wymienione przeze mnie poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do procedowania nad poprawką nr 3. Czy są uwagi? Nie ma, poprawka przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 4? Wobec brak sprzeciwu stwierdzam przyjęcie poprawki nr 4.

Poprawka nr 10? Także nie ma uwag. Przepraszam, jeszcze nr 5. Tak jest, dziękuję. Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 5 również została przyjęta.

I poprawka nr 10. Nr 6. Tak, poranna kawa chyba jeszcze nie działa. Poprawka nr 6. Nie ma sprzeciwu.

Teraz przechodzimy do upragnionej przeze mnie poprawki nr 10, bardzo istotnej. Czy są uwagi do poprawki? Również nie ma, a więc stwierdzam przyjęcie poprawki nr 10.

Przystąpimy do wyboru posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Robert Maciaszek wyraża zgodę na przyjęcie tej funkcji? Zwłaszcza po wczorajszej, bardzo merytorycznej prezentacji na posiedzeniu plenarnym. Tak, dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki i wybrała pana posła Roberta Maciaszka, przewodniczącego podkomisji, na posła sprawozdawcę tego druku. Bardzo dziękuję państwu, którzy uczestniczyli w tej części posiedzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego, czyli sprawozdania podkomisji stałej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2540). Bardzo proszę, pan przewodniczący Jarosław Pięta.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jest to realizacja wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2013 r. i dotyczy art. 78 § 2 i art. 81 § 1 k.p.k. Chodzi o kwestię zaskarżania postanowienia sądu o cofnięciu wyznaczenia obrońcy z urzędu oraz sądową kontrolę zarządzenia prezesa sądu o odmowie wyznaczenia obrońcy z urzędu dla oskarżonego, który złożył wniosek w trybie art. 78. Podkomisja w trakcie swoich prac dokonała niewielkich zmian opartych na opinii prawnej. Wszyscy głosowali za przyjęciem projektu wraz z zaproponowanymi zmianami i jest pozytywna opinia „Iustitii" w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy są głosy w dyskusji? Jeśli nie, to przystępujemy do procedowania.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma, przyjęty.

Będziemy głosowali nad jednostkami redakcyjnymi, jeśli nie usłyszę sprzeciwu to przyjmuję, że taki tryb został przyjęty. Czy do całości art. 1 są uwagi? Nie ma, przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Nie ma, przyjęty.

Art. 3? Również przyjęty.

Kto z państwa jest za przyjęciem całości? (6) Dziękuję. Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam przyjęcie sprawozdania podkomisji.

W związku z tym również pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Czy pan przewodniczący Jarosław Pięta przyjmuje propozycję? Czy są jakieś uwagi lub inne propozycje? Jeśli nie, to stwierdzam, że Komisja powierzyła panu przewodniczącemu tę zaszczytną funkcję. Cieszymy się również, że Sejmowi udaje się wykonać we właściwym terminie orzeczenia TK w tak bardzo ważnej sprawie, jaką jest kwestia wzorca konstytucyjnego dotyczącego prawa do sądu oraz zakazu tworzenia przeszkód w dostępie do wymiaru sprawiedliwości.

Kolejny punkt to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 2826). Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Również mamy do czynienia z realizacją wyroku TK z 2013 r. i również jest to propozycja Senatu. Dotyczy art. 426 § 2 k.p.k. Chodzi o możliwość zaskarżenia postanowienia w przedmiocie kosztów nieopłaconej przez strony pomocy prawnej udzielanej z urzędu i instytucji odwoławczej w tym zakresie. Projekt został zmieniony w niewielkim zakresie, w zasadzie chodziło o jedno zdanie. Również była pełna zgoda posłów i świetna współpraca Biura Legislacyjnego z Ministerstwem Sprawiedliwości. Projekt został także poparty przez „Iustitię", więc rekomenduję państwu pozytywne głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy są głosy w dyskusji? Jeśli nie, to proponuję ten sam tryb procedowania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma, przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Również brak.

Art. 2? Wobec braku sprzeciwu także został przyjęty.

Co do głosowania, to kto jest za przyjęciem sprawozdania? (7) Nie ma głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Pan przewodniczący Jarosław Pięta przyjmuje obowiązki sprawozdawcy wobec braku innych kandydatur. Czy są jeszcze jakieś uwagi lub propozycje?

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji, dziękując państwu za udział w jej pracach.